



EB 2024/138

227/2024 Ebazpena, abenduaren 5koa, Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Organoaren titularrena, Mutiloako Udalak izapidetutako "Udalerriko Plan Orokorra Idazteko" kontratuaren adjudikazio-erabakiaren aurka HIRIGAMA KOOP ELK TXIKIAK jarritako kontratazio-arloko errekurtso bereziari buruzkoa.

I.- AURREKARIAK

LEHENENGOA: 2024ko abuztuaren 9an, HIRIGAMA KOOP ELK TXIKIAK (aurrerantzean, HIRIGAMA), kontratazio-arloko errekurtso berezi bat jarri zuen Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Organoaren (aurrerantzean, KEAO) erregistroan Mutiloako Udalak izapidetutako "Udalerriko Plan Orokorra idazteko" kontratuaren adjudikazio-erabakiaren aurka.

BIGARRENA: irailaren 2an, botere adjudikatzailerari igorri zitzaion errekurtsoa, eta Sektore Publikoko Kontratuei buruzko azaroaren 8ko 9/2017 Legearen 56.2 artikuluan aipatzen den espediente eta txostena eskatu zitzaizkion. Lege horren bidez, Europako Parlamentuaren eta Kontseiluaren 2014ko otsailaren 26ko 2014/23/EB eta 2014/24/EB zuzentarauen transposizioa egiten da Espainiako ordenamendu juridikora (aurrerantzean, SPKL). Irailaren 16an, botere adjudikatzailerak kontratazio-espediente eta txostena bidali zituen.

HIRUGARRENA: Errekurtsoa irailaren 3an helarazi zitzaion interesatuei, eta hil bereko 11n ASTAZALDI ARK SLP-k (aurrerantzean, ASTAZALDI) alegazioak aurkeztu zituen.





II.- ZUZENBIDEKO OINARRIAK

LEHENENGOA: Ordezkaritza eta legitimazioa

Espedientean jasota daude errekurtsogilearen legitimazioa eta A.F.V.ren ordezkaritza, HIRIGAMAre izenean eta ordezkaritzan diharduena.

BIGARRENA: Kontratua errekurtso bereziaren eremu objektiboan sartzea.

SPKLren 44.1 a) artikulua arabera, 100.000 eurotik gorako balio zenbatetsia duten zerbitzu-kontratuen kasuan, kontratazio-arloko errekurtso berezia jarri ahal izango da.

HIRUGARRENA: Egintzaren aurkaragarritasuna

SPKLren 44.2.c) artikulua arabera, adjudikazio-erabakiak aurkaratu egin daitezke.

LAUGARRENA: Errekurtsoa garaiz eta behar bezala aurkeztea.

Errekurtsoa garaiz eta behar bezala jarri da.

BOSGARRENA: Botere adjudikatzailaren araubide juridikoa

Aplikatu beharreko araubide juridikoari dagokionez, Mutiloako Udala botere adjudikatzaila da administrazio publiko gisa, SPKLren 3. artikuluan xedatutakoaren arabera.

SEIGARRENA: Errekurtsogilearen alegazioak

Errekurtsogileak alegatzen dituen argudioak, laburbilduz, hauek dira:



a) Errekurtsoa txosten teknikoan lizitatzaleei emandako puntuazioa ez justifikatzean oinarritzen da, bereziki balio-judizioen bidez ebalua daitezkeen irizpideei dagokienez. Honela:

- Alegatzen da txosten teknikoak ez duela justifikatzen lizitatzaille bakoitzari emandako puntuazioa formulen bidez ebaluatu ezin diren irizpideetan, hala nola metodologian, lantaldearen deskribapenean eta herritarren partaidetzarako proposamenetan.
- Puntuazioan motibaziorik ez izateak arbitrariotasuna sortzen du adjudikazio-erabakian, eta lizitatzaleei galarazi egiten die puntuazioetan dauden aldean arrazoiak ezagutzea eta haien defentsa-eskubideak urratzea.
- Errekurtsoak argudiatzen du txosten teknikoan justifikaziorik ez izateak ez duela betetzen administrazio-egintzak arrazoitze betebeharra, Administrazio Prozedura Erkidearen 39/2015 Legean ezarritakoa. Era berean, alegatzen da adjudikaziodunaren proposamenaren ezaugarriei eta abantaileri buruzko informaziorik ezak Sektore Publikoko Kontratuen Legearen 151.2 artikulua urratzen duela, eta lizitatzaleei errekurtso-eskubidea baliatzea eragozten diela.

b) Azkenik, adjudikazio-erabakia baliogabetzeko eta prozedura eskaintzak ebaluatzeke unera atzera eramateko agintzeko eskatzen du, lizitatzaille bakoitzari emandako puntuazioaren justifikazio zehatza eskatuz.

ZAZPIGARRENA: ASTAZALDIren alegazioak

Alegazio-egilea erabat ados dago errekurtso-idazkiaren edukiarekin eta asmoarekin.



ZORTZIGARRENA: Botere adjudikatzaillearen alegazioak

Bestalde, botere adjudikatzailleak honako hau alegatu du errekurtsua baiestearen aurka egiteko:

- a) IMARA INGENIERÍA S.L.k puntuaziorik altuena lortu zuen bai irizpideen balorazioan bai proposamen ekonomikoan. Udalak defendatzen du SPKL behar bezala aplikatu behar dela eskaintzen balorazioan.
- b) Errekurtsogileak bere eskubideak defendatzeko aukerarik ez zuela izan alegatu zuenean, beste lizitatzailleen dokumentazioa eskuratzerik ez zuelako, botere adjudikatzailleak erantzun zuen HIRIGRAMAren eskaera ukatu egin zela, eskaintzen informazio komertzialaren eta teknikoaren konfidentzialtasuna babesteko.
- c) Udalak argudiatu du errekurtsogileari bilera bat eskaini zitzaiola zalantzak argitzeko eta eskatutako dokumentazioa erakusteko, eskaintza guztien konfidentzialtasuna bermatuta. Hala ere, errekurtsogileak uko egin zion bilerari, adjudikazio-erabakia eginda bazegoen zentzurik ez zuela iritzita.

BEDERATZIGARRENA: KEA Oren iritzia

Laburbilduz, errekurtsuak planteatzen du balio-judizioari lotutako hainbat esleipen-irizpideren aplikazioa ez dagoela behar bezala arrazoituta, eta ez dituela errespetatzen diskrezionalitate teknikoaren mugak. Organo honen iritziz, aurkaratzea ezetsi egin behar da arrazoi hauengatik:

- 1) Organo honek behin eta berriz adierazi duen bezala (ikus, denen erakusgarri, 64/2024 Ebazpena), diskrezionalitate teknikoaren arabera, botere adjudikatzailleak nolabiteko tartea du balio-judizioen mendeko adjudikazio-irizpideak aplikatzerakoan, eta, beraz, organo honek ezin du berrikusi horri buruz emandako judizio teknikoei buruzko guztia. Aitzitik,



Administrazioaren jarduera diskrezional ez-teknikoari juridikoki ezarritako muga orokorrak errespetatzen direla egiaztatu behar da; muga horiek organoaren eskumenari, prozedurari, gertaera erabakigarriari, lortu nahi den helburuari eta zuzenbidearen printzipio orokorren errespetuari buruzkoak dira. Muga horiek direla eta, ezin da fiskalizatu "erabakiaren muin materiala" deritzona (judizio zorrotza edo irizpen teknikoa), baina ez "haren ingurukoena". Horien artean daude, alde batetik, hori posible egiteko judizio tekniko zorrotz horren inguruko prestaketa-jarduerak edo jarduera instrumentalak, eta, bestetik, jarduera horiei ere eska dakizkiekeen jarraibide juridikoak, hala nola tratu-berdintasunaren printzipioa errespetatzea, eta arbitrariotasunaren debekua (ikus, adibidez, Auzitegi Gorenaren 2010eko uztailaren 19ko epaia, 950/2008 errekurtsua, ECLI: ES: TS: 2010:4043 eta KEAOren 209/2019 Ebazpena).

- 2) SPKLk esleitzen dizkion eginkizunak betetzeko esleipenaren arrazoiak gutxienezko edukari buruz, hala nola interesdunei behar bezala funtsatutako errekurtsua jartzeko aukera emateari buruz (SPKLren 151.2 artikulua) eta organo honi botere adjudikatzailerak babesten duen diskrezionalitate teknikoaren erabileraren kontrola errazteari buruz, KEAOk behin baino gehiagotan eman du bere iritzia (ikus, denek erakusgarri, 209/2019 Ebazpena). Laburbilduz, arrazoiak irizpen teknikoan erabiliko diren materiala edo informazio-iturriak adierazi behar dira, irizpen tekniko hori emateko erabiliko diren balorazio-irizpideak adierazi behar dira, eta adierazi behar da irizpide horiek aplikatuz gero zergatik ematen zaion lehentasuna lizitatzailerak bati gainerakoen aurrean; behin betekizun horiek beteta, ez dago zertan arrazoiketa eskema formal zehatz bati egokitu..
- 3) Aurreko 1) eta 2) apartatuetan organo honek egin dezakeen kontrolaren irismena eta aurkaratutako egintza arrazoitzeko eska daitezkeen baldintzak mugatu ondoren, eta hori guztia aztertutako kasuarekin kontrastatu ondoren, botere adjudikatzailerak diskrezionalitate



teknikoaren erabilera zuzena egin duela uste da, errekurtsogileak ezagutzen duen txostenean behar bezala oinarrituta. Zehazki, ikusten da eskaintzen ebaluazioari eusten dion txostenak, uztailaren 22koak, nahikoa arrazoi ematen duela, eta hori erakusten du errekurtsu oinarritua ahalbidetu izanak. Era berean, proposamenen alderdi indartsuak eta ahulak identifikatzen ditu, eta alderdi horiek kontratuaren helbururako duten garrantzia zehazten duten balorazio-elementuak ditu.

- 4) Bereziki, nabarmendu behar da, eskaintzen balorazioan, beste alderdi batzuez gain, berebiziko garrantzia izan duela herritarren parte-hartzeari buruzko alderdiak. Elementu horren balorazioa, berez, 8 puntuko adjudikazio-irizpide haztatua da, eta ez dago kontraesanean hura baloratzeko ere kontuan hartu den metodologiari buruzko adjudikazio-irizpidearen deskribapenarekin: hala, irizpide horrek berak zehazten du memoriak partaidetza-prozesuari egin behar diola erreferentzia, haren inplementazioa definituz, eta, lantaldeari buruzko azpi-irizpideari dagokionez, hiru lizitatzailleek herritarren partaidetza-prozesuaz arduratuko den pertsona edo pertsonak zehazten dituzte, BTAk eskatutakoaren arabera (4. atala). Bestalde, ezin da ahaztu BTAn etengabe aipatzen dela parte-hartze prozesua, eta horrek adierazten duela zein garrantzitsua den botere adjudikatzaillearentzat eskaintzen atal hau. Horrek guztiak eragin du botere adjudikatzailleak esleipendunaren eskaintza lehenestea, gainerako lizitatzailleen kaltetan.
- 5) Bestalde, adierazi behar da ez dela beharrezkoa adjudikazio-irizpideak zehaztea ebaluatzaileak zer balorazio-metodo erabiliko duen (ikus, ildo horretan, KEAOren 107/2017 Ebazpena); izan ere, SPKLk eta EBJAren jurisprudentziak ez dute alderdi hori eskatzen. Jurisprudentzia horren arabera, adjudikazio-irizpideak ebaluatzeaz arduratzen diren organoek nolabaiteko askatasuna izan behar dute beren eginkizuna betetzeko, eta, horregatik, baldintza-agirian eta iragarkietan ezarritako adjudikazio-irizpideak aldatu gabe eta haien haztapena aldatu gabe, aurkeztutako eskaintzak aztertzeke eta aztertzeke beren lana egituratu behar dute.



Askatasun hori arrazoi praktikoek ere justifikatzen dute; botere adjudikatzailerak aukera izan behar du eskaintzak ebaluatzeko eta sailkatzeko aplikatuko duen balorazio-metodoa kasu bakoitzaren inguruabarren arabera egokitze (zentzu horretan, Europar Batasuneko Justizia Auzitegiaren 2016ko uztailaren 14ko epaia, C-6/15 gaia, "TNS Dimarso", ECLI: EU: C: 2016:555, 29. eta 30. atalak).

- 6) Azken batean, eta KEAO honen iritziz, errekurtsogileak ez du egiaztatu SPKLren oinarritzko printzipiorik urratu denik; bereziki, ez du frogatu balorazioa tratu-berdintasunaren kaltetan egin denik, ezta ebaluazioak aldeztetik ezarritako adjudikazio-irizpideen edukia errespetatu ez duenik ere; zehazki, ikusi da txosten teknikoak ez duela urratu irizpidearen zati batean araututako funtsa, eta aurkaratutako egintzaren motibazioak aukera eman duela errekurtsu oinarritu bat aurkezteko eta organo honek diskrezionalitatearen erabilera kontrolatzeko.

Azaldutako guztiagatik, SPKLren 46.1 artikuluan eta Euskal Autonomia Erkidegoko 2011. urteko Aurrekontu Orokorra onartzen dituen abenduaren 23ko 5/2010 Legearen zortzigarren xedapen gehigarrian ezarritakoarekin bat etorritik, Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratuen inguruko Errekurtsuen Administrazio Organoaren tituluak honako hau.

EBATZI DU

LEHENENGOA: HIRIGAMA KOOP TXIKIAK jarritako kontratazio-arloko errekurtsu berezia ezestea. ELK, Mutiloako Udalak izapidetutako "Udalerriko Plan Orokorra idazteko" kontratuaren adjudikazio-erabakiaren aurka.

BIGARRENA: Adjudikazio-prozeduraren etete automatikoa kentzea, SPKLren 57.3 artikuluan aurreikusitakoaren arabera.



HIRUGARRENA: Prozedura honetan interesa duten guztiei jakinaraztea erabaki hau.

LAUGARRENA: Betearazpen-ebazpen honen aurka administrazioarekiko auzi-errekurtsoa baino ezin da aurkeztu (Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioa arautzen duen uztailaren 13ko 29/1998 Legearen 44.1 artikulua), bi hilabeteko epean, ebazpena jakinarazi eta hurrengo egunetik aurrera (46. artikulua). 1 JL), Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiaren aurrean (JLren 10.1 k) artikulua), SPKLren 59.1 artikuluaaren arabera.

Vitoria-Gasteiz, 2024ko abenduaren 5a