



EB 2018/155

Resolución 010/2019, de 17 de enero de 2019, de la Titular del Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi / Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Organoaren titularra, en relación con el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la empresa IGON CEE, S.L. contra la adjudicación del contrato "Suministro e instalación de productos de imagen corporativa", tramitado por Lanbide.

I.- ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO: Con fecha 31 de octubre de 2018, la empresa IGON CEE, S.L. (en adelante, IGON) interpuso, en el registro del Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi / Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Organoa (en adelante, OARC / KEAO), un recurso especial en materia de contratación contra la adjudicación del contrato "Suministro e instalación de productos de imagen corporativa", tramitado por Lanbide.

SEGUNDO: El mismo día 31 de octubre se remitió el recurso al poder adjudicador y se le solicitaron el expediente y el informe al que se refiere el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante, LCSP). Dicha documentación se recibió los días 5 y 13 de noviembre.

TERCERO: Trasladado el recurso a los interesados con fecha 7 de noviembre, no se han recibido alegaciones.

CUARTO: Mediante la Resolución El 01/2018, de 13 de diciembre, la Titular del OARC / KEAO concedió a la recurrente el acceso a determinada



Naiz gogoratu behar da OARC / KEAO-ko erregistroan erregistratu den dokumentu hau errekurtsoaren aurkako alabak ez jakin liteke egoitza elektronikoko honetan: <http://euskadi.eus/lokalizatzailea>

La autenticidad de este documento puede ser contrastada mediante el localizador J0D0Z-T1FGA-Q5Z6 en la sede electrónica <http://euskadi.eus/lokalizatzailea>
Donostia-San Sebastián, 1 - 01010 VITORIA-GASTEIZ
Tel.: 945 018 000 - e-mail: oarc@euskadi.eus



documentación de la oferta presentada por la empresa RÓTULOS OKETA, S.L. (en adelante, "OKETA", adjudicataria impugnada) y un plazo adicional para completar el recurso presentado. Las correspondientes alegaciones complementarias del recurrente se recibieron el día 26 de diciembre y se trasladaron a los interesados con fecha 7 de enero, recibándose el 9 de enero las argumentaciones al respecto del poder adjudicador y el 14 de enero las de OKETA.

II.- FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO: Legitimación y representación

Consta en el expediente la legitimación de la recurrente y la representación de D.F.A.G., que actúa en su nombre.

SEGUNDO: Inclusión del contrato en el ámbito objetivo del recurso especial

Según el artículo 44.1 a) de la LCSP, son susceptibles de recurso especial en materia de contratación los contratos de suministros cuyo valor estimado supere los 100.000 euros.

TERCERO: Impugnabilidad del acto

Conforme al art. 44.2.c) de la LCSP es acto impugnabile el acuerdo de adjudicación del contrato.

CUARTO: Interposición del recurso en tiempo y forma

El recurso ha sido interpuesto en tiempo y forma.

QUINTO: Régimen jurídico del poder adjudicador



En cuanto al régimen jurídico aplicable, Lanbide tiene la condición de poder adjudicador y, en concreto, de Administración Pública, según lo dispuesto en el artículo 3 de la LCSP.

SEXTO: Argumentos del recurso

Los argumentos del recurso (incluyendo los contenidos en las alegaciones complementarias) son, en síntesis, los siguientes:

- a) IGON considera que OKETA no ha justificado suficientemente la baja desproporcionada de su oferta, pues su escrito de alegaciones en el trámite correspondiente solo incluye apreciaciones sin respaldo documental u objetivo alguno, en el que no hay pruebas de las condiciones económicas de su proposición que pongan de manifiesto un ahorro que justifique su admisión por el poder adjudicador.
- b) Concretamente, no se entiende cómo pueden desmentir la presunción de anormalidad datos como haber realizado trabajos anteriores para Lanbide (lo que además no es elemento puntuable en los pliegos) o disponer de un plotter de alto rendimiento o de una laminadora (estas máquinas son muy similares unas a otras y son imprescindibles para el trabajo que se contrata, sin que se acredite que las empleadas por OKETA sean especialmente aptas para obtener ahorros).
- c) El informe técnico que justifica la decisión de admitir la proposición de OKETA no la motiva suficientemente y se limita a repetir lo alegado por la empresa. Tampoco se dice nada sobre los costes de diseño, de generación y adaptación de archivos, o de las pruebas físicas necesarias para su consecución; en los últimos dos años en los que IGON ha sido adjudicatario del servicio ha habido grandes cambios en cuanto a la imagen utilizada años atrás por otros proveedores, como el recurrente, lo que implica un coste importante para él y una ventaja



competitiva, y una clara desventaja para OKETA (que debe adaptar los archivos, buscar los vinilos adecuados, realizar las pruebas...).

d) Finalmente, se solicita la nulidad del acto impugnado.

SÉPTIMO: Alegaciones del poder adjudicador

Por su parte, el poder adjudicador resumidamente alega lo siguiente:

a) Se alega que el acto impugnado está amparado por la discrecionalidad técnica que concede al poder adjudicador el artículo 149 de la LCSP, sin que pueda obligarse al OARC / KEAO a sustituir la competencia de LANBIDE en esta materia.

b) Los trabajos anteriores para LANBIDE pueden tenerse en cuenta para acreditar la viabilidad de la oferta, según el artículo 85.6 del Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas (RGLCAP); el informe técnico no se limita a transcribir lo alegado por OKETA, sino que lo ratifica, y para la aceptación de una oferta inicialmente sospechosa de temeridad basta con una motivación simple y no exhaustiva; el artículo 149 de la LCSP no exige un desglose de costes como el que menciona el recurrente.

OCTAVO: Alegaciones de OKETA

La empresa OKETA, adjudicataria impugnada, se opone al recurso alegando que lleva 30 años en activo, tiene una amplísima base de datos de clientes, y sus procesos de producción y su personal son muy cualificados, lo que permite reducir los costes; además, afirma que lleva seis años trabajando para LANBIDE sin ninguna incidencia.

NOVENO: Apreciaciones del OARC / KEAO



El motivo que fundamenta el recurso es, en síntesis, la consideración de que OKETA no ha justificado suficientemente la baja desproporcionada y de que LANBIDE no ha motivado suficientemente la decisión de aceptar la oferta inicialmente sospechosa de anormalidad.

A propósito del artículo 152 del derogado Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, este Órgano ha señalado una doctrina sobre la verificación de la anormalidad de las proposiciones que es igualmente aplicable en la mayoría de sus términos al artículo 149 de la LCSP. Dicha doctrina parte de la base de que el poder adjudicador goza de un amplio margen de discrecionalidad, cuyos límites son la existencia de los hechos determinantes de la valoración, la suficiencia de la motivación, el respeto al fondo reglado de la discrecionalidad y a las reglas procedimentales aplicables, así como el seguimiento de los principios generales de la contratación pública, especialmente el de igualdad de trato y no discriminación, para determinar si la oferta analizada puede ser normalmente cumplida (ver, por todas, la Resolución 62/2016). En este caso, no se aprecia que LANBIDE haya dejado de respetar ninguno de dichos límites. Así, la decisión impugnada se ha basado en un informe que acepta una de las posibles justificaciones mencionadas en el artículo 149.4 de la LCSP, como es el ahorro permitido por las soluciones técnicas adoptadas, y otra admitida por el artículo 85.6 del RGLCAP, que permite que se tenga en cuenta la relación entre la solvencia de la empresa (concepto en el que se incluyen trabajos similares anteriores) y la oferta presentada; por ello, el acto impugnado debe estimarse como suficientemente sustentado. Debe recordarse igualmente que la decisión de aceptar una oferta inicialmente sospechosa de anormalidad requiere únicamente de una motivación simple, a diferencia de lo que sucede con la decisión de rechazarla, que precisa de una motivación reforzada (ver, por ejemplo, la Resolución 42/2015 del OARC / KEAO). Esta diferente exigencia se deriva del hecho de que la aceptación de una oferta especialmente baja no es sino la aplicación del principio general de la oferta económicamente más ventajosa (artículo 1 de la LCSP) y la consecuencia natural del procedimiento de selección de las proposiciones, que busca que éstas sean tan provechosas como sea posible para el poder adjudicador; por el contrario, el rechazo de una oferta



teóricamente ventajosa es, en el contexto de un procedimiento de adjudicación, un acto que debe acompañarse de una exhaustiva acreditación de que no puede ser razonablemente cumplida por ser una excepción a dicho principio general. Esta consideración no se opone a que el artículo 149.6 de la LCSP diga ahora que la aceptación de la oferta requiere la debida motivación, pues se refiere a establecer el carácter esencial de dicha motivación para la validez de la aceptación, y no a elevar su intensidad. En conclusión, habiendo hecho la Administración un uso correcto de la discrecionalidad técnica que, como se sabe, goza de presunción «iuris tantum» y que no ha sido desvirtuada por la recurrente mediante pruebas o argumentos que acrediten que la justificación de OKETA no es viable por implicar incumplimientos normativos, basarse en hipótesis o prácticas inadecuadas, o por ser incompleta (ver el artículo 149.4 de la LCSP), el recurso debe desestimarse.

Por todo lo expuesto, de acuerdo con lo establecido en el artículo 46.1 de la LCSP y en la Disposición Adicional Octava de la Ley 5/2010, de 23 de diciembre, por la que se aprueban los Presupuestos Generales de la Comunidad Autónoma de Euskadi para el ejercicio 2011, la Titular del Órgano Administrativo de Recursos Contractuales de la Comunidad Autónoma de Euskadi / Euskal Autonomia Erkidegoko Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Organoaren titularra,

RESUELVE

PRIMERO: Desestimar el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la empresa IGON CEE, S.L. contra la adjudicación del contrato "Suministro e instalación de productos de imagen corporativa", tramitado por Lanbide.

SEGUNDO: Notificar este acuerdo a todos los interesados en este procedimiento.

TERCERO: Levantar la suspensión automática del procedimiento de adjudicación.



CUARTO: Contra la presente resolución, ejecutiva en sus propios términos, solo cabe la interposición de recurso contencioso- administrativo (artículo 44.1 Ley 29/1998, de 13 de julio, de la Jurisdicción Contencioso-administrativa, LJ) en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente a la notificación de la misma (artículo 46. 1 LJ), ante el Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (artículo 10 k) LJ), de conformidad con el artículo 59.1 de la LCSP.

Vitoria-Gasteiz, 2019ko urtarrilaren 17a

Vitoria-Gasteiz, 17 de enero de 2019

Maria Begoña Arroita Jauregui Jayo

Kontratuen inguruko Errekurtsoen Administrazio Organoaren titularra

Titular del Órgano Administrativo de Recursos Contractuales